

UITSPRAAK 15 – 033

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep

van [naam], appellant

tegen

de Examencommissie Bestuurskunde, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Appellant is onder voorbehoud van het behalen van een premaster van 15 EC toegelaten tot de masteropleiding Bestuurskunde.

Met de op 10 maart 2015 door het College ontvangen brief van 1 maart 2015 tekent appellant administratief beroep aan tegen het besluit van 6 februari 2015, betreffende het verzoek om een extra herkansing te mogen maken voor de onderwijseenheid 'Publiek Management'.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat zij door ziekte niet in de gelegenheid was deel te nemen aan het eerste tentamen 'Publiek Management'. Zij heeft verweerder gevraagd deel te mogen nemen aan de herkansing, maar kreeg hierop geen uitsluitsel. Zij heeft deelgenomen aan de herkansing, maar wist niet of haar werk ook zou worden beoordeeld. Voor de herkansing kreeg zij de score '4'. De twee andere onderwijseenheden van de premaster heeft zij met de score '7' behaald. Appellant is ervan overtuigd dat zij, mits zij de kans krijgt een herkansing te maken, de onderwijseenheid met voldoende resultaat kan afronden teneinde te worden toegelaten tot de masteropleiding.

Op 15 april 2015 heeft een gesprek tussen verweerder en appellant plaatsgevonden teneinde te zien of een schikking mogelijk is. Dit heeft echter niet in een schikking geresulteerd.

Bij brief van 21 april 2015 is een verweerschrift ingediend. Hierin geeft verweerder aan dat onderwijseenheden van de premaster worden gezien als vakken uit de bachelor Bestuurskunde. Ingevolge artikel 4.1.1 van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding Bestuurskunde (hierna: de OER) wordt jaarlijks tweemaal de gelegenheid geboden om een tentamen voor een

Uitspraak
15-033
Blad 2/5

onderwijseenheid af te leggen. Onder verwijzing naar jurisprudentie van het College, 13-056, is verweerder van mening dat de OER er niet op ziet dat ook studenten die een gelegenheid hebben gemist in alle gevallen een tweede gelegenheid dient te worden geboden. Appellant heeft de eerste kans gemist, en heeft desondanks bij wijze van coudance mogen deelnemen aan de herkansing. Appellant is hiervan abusievelijk niet door verweerder op de hoogte gesteld. Zij heeft echter wel deelgenomen aan het tentamen, echter niet met voldoende resultaat. Verweerder heeft als beleid dat vrijwel nooit een extra kans wordt geboden. Dit is slechts anders indien het een 'laatste' vak betreft. Een betrokkene heeft dan echter reeds 175 van 180 EC behaald, en dat is anders dan het geval van appellant die 10 EC van een premaster van 15 EC heeft behaald.

Het beroep is op 27 mei 2015 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens de [namen], gehoord.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 10 maart 2015 door het College ontvangen brief van 1 maart 2015 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 6 februari 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

In de OER is, voor zover relevant, vermeld:

Artikel 4.1

4.1.1 Tweemaal per studiejaar wordt de gelegenheid geboden tot het afleggen van het tentamen verbonden aan elk van de onderwijseenheden die in dat jaar worden aangeboden.

4.1.5 De student is verplicht deel te nemen aan het tentamen bij de eerste gelegenheid die daartoe wordt geboden nadat het onderwijs voor de desbetreffende onderwijseenheid is beëindigd, tenzij de examencommissie in individuele gevallen anders besluit.

4.1.6 Toelating tot een tweede tentamengelegenheid is aan de volgende voorwaarde verbonden: bij de eerste tentamengelegenheid mag niet lager dan een 3 als resultaat behaald zijn. De examencommissie kan overige voorwaarden aan de

**Uitspraak
15-033**

Blad 3/5

toelating tot een tweede tentamengelegenheid verbinden; deze voorwaarden zijn gespecificeerd in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.

4.1.7 In bijzondere gevallen kan de examencommissie een extra herkansing toestaan, dit op verzoek van de student.

In de *Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de opleiding Bestuurskunde* (hierna: R&R) is, voor zover relevant, het volgende vermeld:

4.3.4 De examencommissie kan, gelet op het bepaalde in OER artikelen 4.1.6 en 4.1.7, in geval van bijzondere omstandigheden toegang tot de tweede tentamengelegenheid toestaan als niet aan de voorwaarden is voldaan zoals gesteld in OER art. 4.1. De examencommissie kan eveneens een extra examen kans toestaan in bijzondere omstandigheden. Bijzondere omstandigheden waarom van de eerste kans geen gebruik is gemaakt, houden in: objectieveerbare overmacht situaties zoals daar zijn ziekten die leiden tot de onmogelijkheid van een aanwezigheid, overlijdensgevallen in de naaste kring van betrokkene en huwelijken e.d. van betrokkene en zijn/haar verwanten tot in de 2e graad; deze onmogelijkheid om aanwezig te zijn moet blijken uit schriftelijke verklaringen van dokters en/of geautoriseerde verklaringen van derden die op directe wijze op de hoogte zijn van de verontschuldigbare gronden. Geen verontschuldigbare gronden zijn bijvoorbeeld: verslapen, het missen van een trein, het maken van een fout bij of het niet correct afronden van de inschrijfprocedure of overlap van tentamens bij andere studierichtingen dan de hoofdstudie. Verzoeken worden alleen in behandeling genomen als deze zijn ingediend voordat de Usis aanmeldingsperiode van 10 dagen sluit, met inachtneming van de gangbare verwerkingstijd van verzoeken door de examencommissie van 15 werkdagen.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellant en verweerder hebben beiden ter zitting hun standpunt nader toegelicht. Verweerder heeft hierbij aangegeven de premaster als een nader selectiemiddel te zien. Als een onderwijseenheid van de premaster niet is behaald kan niet worden deelgenomen aan de master en verliest het toelatingsbesluit zijn geldigheid. Desgevraagd geeft verweerder aan dat hij niet gaat over toelating en zich niet kan uitspreken over mogelijkheden nogmaals een verzoek om toelating in te dienen. Desgevraagd geeft verweerder aan dat men van mening is dat hier geen sprake is van een situatie vergelijkbaar met de zogenaamde 'laatste vak regeling'.

Het College heeft meermalen overwogen dat artikel 4.1.1 van de OER er niet toe strekt dat een tweede tentamenmogelijkheid wordt geboden, in geval een student om welke reden dan ook bij één van de twee tentamens niet aanwezig kon zijn. Er

Uitspraak

15-033

Blad 4/5

zijn immers twee gelegenheden geweest om het tentamen af te leggen. Het behoort echter ingevolge artikel 4.1.7 van de OER tot de bevoegdheid van verweerder om, in bijzondere gevallen, 'een extra herkansing toe te staan', op verzoek van de student. Deze bevoegdheid van verweerder staat derhalve los van de uitleg van artikel 4.1.1 van de OER.

Het College dient derhalve te onderzoeken of verweerder in redelijkheid van deze bevoegdheid gebruik had moeten maken.

Het College stelt vast dat, anders dan in de door verweerder aangehaalde jurisprudentie, de weigering van verweerder te mogen deelnemen aan een (tweede) herkansing voor appellant niet alleen vertraging oplevert, maar het bovendien (zeer) onzeker is of de toelatingscommissie appellant nogmaals zou toelaten. Dit klemt te meer daar verweerder heeft aangegeven het te betreuren dat is verzuimd appellant op de hoogte te stellen van zijn besluit dat zij mocht deelnemen aan de herkansing. Het is niet uit te sluiten dat de onzekerheid hierover bij appellant heeft bijgedragen tot het behalen van een onvoldoende resultaat. Het College is derhalve van oordeel dat de gevolgen voor appellant disproportioneel zijn.

Het College ziet dan ook aanleiding voor het oordeel dat verweerder heeft gehandeld in strijd met het recht. Het beroep is gegrond en het besluit van 6 februari 2015 dient te worden vernietigd. Verweerder dient opnieuw te besluiten over het verzoek van appellant, met inachtneming van de overwegingen van deze uitspraak. Daarbij dient verweerder rekening te houden met een voorbereidingstijd voor appellant teneinde haar een reële kans op slagen te bieden.

Uitspraak
15-033
Blad 5/5

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep tegen het besluit van 6 februari 2015 gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 6 februari 2015;
- III. draagt verweerder op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het hiervoor overwogene. Hiertoe wordt een termijn van 1 week gesteld;
- IV. verstaat dat afschrift van dit besluit wordt toegezonden aan het College.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. T.M. Willemsen, dr. A.M. Rademaker, W. Labots LLM en D.E. Mulder BA LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: